



**Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal**

Ügyiratszám: 352-6/2019.
Ügyintéző: Holdampf Miklós
Tárgy: Magyar Karszt és Barlangkutató
Társulat
– sziklamászó tevékenység
gyakorlása
– természetvédelmi engedély

HATÁROZAT

I.

1. A Tatabányai Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya (a továbbiakban: Osztály) mint elsőfokú hatóság, az **Magyar Karszt és Barlangkutató Társulat** (székhely: 1025 Budapest, Pusztaszeri út 35.; a továbbiakban: Ügyfél) **részére, sziklamászó túrák** (közösségi sportesemények) **rendezését 2019. december 31. napjáig**

engedélyezem,

a Gerecsei Tájvédelmi Körzet részeként természetvédelmi oltalom alatt álló **bajóti Öregkő** (a Jankovich- barlang kivételével), a **mogyorósbányai Kő-hegy**, a **tardosi Bányahegy 6. sz. bányaudvar**, a **süttöi Kis-Gerecsei kőfejtő**, a **tatabányai Turul-sziklák** (a Szelim-barlang kivételével) területén, továbbá a Duna-Ipoly Nemzeti Park fokozottan védett és Natura 2000 területén található **kesztölci Kétágú-hegy területén, ahol egyúttal a fokozottan védett természeti területre a – sziklamászás céljából történő – belépést is engedélyezem.**

2. A fentiekkel egyidejűleg az Ügyfél **tatabányai Turul-sziklákon létesített vasalt mászóutakra vonatkozó sziklamászás engedélyezése iránti kérelmét**

elutasítom.

II.

1. Természetvédelmi előírások

1. Közösségi sportesemények céljára csak a már meglévő, a Magyarország Sziklamászó Kalauza (2. kiadás) c. kiadványban szereplő kiépített mászó utak vehetők igénybe. Az éjszakai igénybe vétel tilos.
2. A földtani képződményeket a szennyeződéstől és rongálástól meg kell óvni.
3. Tilos a mászó utak kijelölése, kifestése, állandó biztosítási pontok elhelyezése, a meglévők rongálása.
4. Tilos a területek tereprendezése (fák, cserjék eltávolítása).
5. Az Ügyfél köteles gondoskodni arról, hogy a túrák résztvevői a túra során a természeti értékekben kárt ne tegyenek és a Natura 2000 területek fenntartási céljainak elérését, a természetvédelmi érdekeket ne veszélyeztessék.
6. A biztosítóeszközök felszerelésekor, esetleges cseréjekor, valamint a természetes fogások biztonsági rögzítésekor törekedni kell olyan technológia alkalmazására, mellyel a cserélt, karbantartott eszközök, falszakaszok a tájba illeszkednek.
7. A mászások balesetmentes biztonságát szavatoló technikai felszerelés épsége, karbantartása és cseréje, valamint a természetes fogások megbízhatósága minden esetben az Ügyfél felelőssége. A természetvédelmi kezelő az esetlegesen bekövetkező balesetekért felelősséget nem vállal.
8. Jelen engedély kizárólag a Magyar Karszt és Barlangkutató Társulat tagjait jogosítja fel a túrán való részvételre, sziklamászó tevékenység végzésére. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) felügyeletet ellátó munkatársainak kérésére a mászók, a túra résztvevői kötelesek felmutatni a Magyar Karszt és Barlangkutató Társulat által kiállított fényképes igazolványt.
9. Felhívom a figyelmet arra, hogy a technikai karbantartáson túlmenő, a helyszín egészét érintő munkálatok (pl. a teljes falra kiterjedő kopogózás) csak külön természetvédelmi engedély birtokában végezhetők.
10. Jelen engedély a helyszínen történő táborozásra, sátrazásra, bivakolásra, tűzgyújtásra nem jogosít. A védett természeti területeken tűzgyújtás csak biztonságos, erre kialakított, kijelölt tűzrakó helyeken történhet. Tűzgyújtási tilalom esetén a tűzgyújtás a kijelölt helyeken is tilos.
11. A tevékenység nem károsíthatja, vagy veszélyeztetheti a védett természeti területeket, védett természeti értékeket, Natura 2000 jelölő fajokat és élőhelyeket. A túrák résztvevőinek figyelmét fel kell hívni a túra által érintett védett természeti területek és értékek megőrzésére és a vonatkozó szabályok, előírások betartására, valamint arra, hogy a túrák során a vadon élő állatok zavarása, a növények, állatok, ásványok és kőzetek gyűjtése, károsítása tilos.
12. A túrák során az igénybe vett területet tisztán kell tartani, a hulladék folyamatos gyűjtéséről gondoskodni kell. A túrák végeztével az érintett területet eredeti állapotában, hulladékmentesen kell hátrahagyni.

13. Védett természeti területre gépjárművel behajtani csak külön természetvédelmi engedély alapján lehetséges, gépjárművel közlekedni csak az arra kijelölt utakon engedélyezett.
14. A mászó helyek és vasalt mászó utak megközelítésére a jelzett turista utak használhatóak. Amennyiben mászó helyhez közvetlenül nem vezet turistaút, a mászó hely eléréséhez (ameddig csak lehet) jelzett turista utakat kell igénybe venni.
15. A mászó helyeken a sziklamászó tevékenységgel veszélyeztetett védett vagy fokozottan védett természetvédelmi érték megjelenésének, jelenlétének észlelése esetén a sziklamászó tevékenységet fel kell függeszteni, és haladéktalanul értesíteni kell az Igazgatóság Természetvédelmi Őrszolgálatának képviselőjét (a Gerecsében Csonka Péter tájegységvezető: 06-30-663-4659, a Pilisben Novák Adrián tájegységvezető: 06-30-504-8849).
16. Az Ügyfél köteles a jelen engedély tartalmát a sziklamászó tevékenységet folytató, túrákon részt vevő – jelen engedély által feljogosított személyekkel – ismertetni.
17. A Pilis-hegységben, a Duna-Ipoly Nemzeti Park fokozottan védett és Natura 2000 területén található Kétágú-hegy Öreg-szirt sziklafalán (kesztölci Kétágú-hegy) a fokozottan védett fajok megjelenése, fészkelése, előfordulása (pl. uhu (*Bubo bubo*), vándorsólyom (*Falco peregrinus*)) miatt csak a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal (Novák Adrián tájegységvezető Tel.: 06-30-504-8849) előzetesen egyeztetett időpontokban és létszámmal történhet sziklamászó tevékenység. A helyszín megközelítését szintén előzetesen egyeztetni kell.”

2. Szankciók

Jelen határozatban foglalt természetvédelmi engedély – a tevékenység végzéséhez szükséges, külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít, így a tulajdonos, vagyonkezelő, üzemeltető hozzájárulásának beszerzése alól sem.

Jogsértő tevékenység esetén – szankciós jelleggel – **természetvédelmi bírság megfizetésére** kötelezem az Ügyfelet.

III.

Az ügyfél teljes személyes illetékmentességben részesül, egyéb eljárási költség nem keletkezett.

IV.

Jelen határozattal szemben annak **kézhezvételét követő 15 napon belül az elsőfokú Hatósághoz** benyújtandó – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1539 Budapest, Pf.: 675.) címzett – **indokolással ellátott fellebbezésnek** van helye.

A fellebbezés illetékének összegét, azaz a 10.000 Ft-ot, (azaz tízezer forintot) – a közlemény rovatban az iktatószám feltüntetésével – a *Magyar Államkincstárnál vezetett „Eljárási illetékbevételei számla” megnevezésű 10032000- 01012107-00000000 számlaszámra* kell átutalni, melynek teljesítését igazoló befizetési bizonylat másolatát a fellebbezési kérelemhez mellékelni kell. Az Ügyfél fellebbezése teljes személyes illetékmentességére tekintettel illetékmentes.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél, 2019. január 14. napján beérkezett levelében – „a megállapítható leghosszabb időszakra” vonatkozóan – **sziklamászó tevékenység gyakorlásához szükséges természetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelmet terjesztett elő**, a kérelmében felsorolt helyszínek tekintetében.

Megállapítottam, hogy a bajóti Öreg-kő (a Jankovich-barlang kivételével) (Északi-Gerecse-HUDI 20018) és a mogyorósbányai Kő-hegy (Északi-Gerecse- HUDI 20018) védettnek nem minősülő Natura 2000 területeken helyezkedik el. A szintén védettnek nem minősülő lábatlani Bersek-hegyen található Reviczky-kőfejtő a Központi-Gerecse elnevezésű (HUDI 20030) kiemelt jelentőségű természet megőrzési területet és a Gerecse elnevezésű (HUDI 10003) különleges madárvédelmi területet érinti a Natura 2000-hálózaton belül.

Az Országos Természetvédelmi Hivatal elnökének 15/1977. OTvH számú határozatával védetté nyilvánított és a 129/2007. (XII.27.) KvVM rendelettel fenntartott Gerecsei Tájvédelmi Körzet védett területén található a tardosi Bánya-hegy 6. sz. bányaudvara, a süttöi Kis-Gerecsei kőfejtő és a tatabányai Turul-sziklák (a Szelim-barlang kivételével) területe. Ezen területek részei a Natura 2000 hálózatnak is (Gerecse- HUDI 10003).

A 34/1997. (XI.20.) KTM rendelettel létesített Duna-Ipoly Nemzeti Park területén és a Natura 2000 hálózaton belül helyezkedik el a kesztölci Kétágú-hegy (Pilis és Visegrádi-hegység- HUDI 20039), valamint a Nagy-Strázsa-hegy sziklafala (Pilis és Visegrádi-hegység- HUDI 20039, Börzsöny és Visegrádi-hegység- HUDI10002).

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rend. 9. § (2) bekezdés d) pontja szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a talajfelszínen, száznál több fő részvételével zajló közösségi és tömegsportesemény rendezéséhez, valamint a technikai jellegű sporttevékenység folytatásához.

A Tvt. 38. § (1) bekezdés i) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen közösségi és tömegsportesemények rendezéséhez, sportversenyhez, technikai jellegű sporttevékenység folytatásához.

Fentiek nyomán – az Ákr. 50. § (1) bekezdésének és a 37. § (2) bekezdésének megfelelően – 2019. január 15. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 76. § (1) bekezdése értelmében 90 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése által meghatározott időtartamok.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és függő hatályú határozat meghozataláról döntöttem az Ákr. 43. § (1) és (13) bekezdésére figyelemmel.

A Tvt. 3. § (2) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján elektronikus iratommal értesítettem az érintett civil szervezeteket eljárásom megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 39. §-a alapján, a megkerestem a kérelemmel érintett területek természetvédelmi kezelői feladatait ellátó Duna-Ípoly Nemzeti Park Igazgatóságot és közreműködését kértem annak tekintetében, hogy a kérelemben leírtak alapján, a védett természeti területek és értékek-, a Natura 2000 hálózat- és a természetvédelem céljainak jelentős károsodása, illetőleg veszélyeztetése nélkül kiadható-e az Ügyfél számára a sziklamászó tevékenység végzéséhez szükséges természetvédelmi engedély, kiemelt figyelemmel a kérelemben megjelölt időtartam vélelmezhető aggályosságára, illetve szükséges-e a helyszínek sajátosságaiból adódó speciális feltételek előírása.

Az Igazgatóság 607/1/2019. ügyiratszámú véleményében (a továbbiakban: Igazgatóság véleménye) az alábbiakról tájékoztatott:

„Az engedélykérelemben szereplő helyszínek a bajóti Őreg-kő (a Jankovich-barlang kivételével) (Északi-Gerecse- HUDI 20018) és a mogyorósbányai Kő-hegy (Északi-Gerecse- HUDI 20018) védettnek nem minősülő Natura 2000 területek.

Az Országos Természetvédelmi Hivatal elnökének 15/1977. OTvH számú határozatával védetté nyilvánított és a 129/2007. (XII.27.) KvVM rendelettel fenntartott Gerecsei Tájvédelmi Körzet védett területén található a tardosi Bánya-hegy 6. sz. bányaudvara, a süttöi Kis-Gerecsei kőfejtő, a vértestolnai Pes-kő és a tatabányai Turul-sziklák (a Szelim-barlang kivételével) területe. Ezen területek részei a Natura 2000 hálózatnak is (Gerecse- HUDI 10003).

A 34/1997. (XI.20.) KTM rendelettel létesített Duna-Ípoly Nemzeti Park területén található a kesztölci Kétágú-hegy (Pilis és Visegrádi-hegység- HUDI 20039). Ezen helyszín szintén része a Natura 2000 hálózatnak.

Természetvédelmi kezelői véleményünk:

*A kérelemben megjelölt területek közül a **bajóti Őreg-kő** (a Jankovich- barlang kivételével), a **mogyorósbányai Kő- hegy**, a **tardosi Bánya-hegy 6. sz. bányaudvar**, a **süttöi Kis-Gerecsei kőfejtő** és a **tatabányai Turul-sziklák** (a Szelim-barlang kivételével) területén, továbbá a Duna-Ípoly Nemzeti Park fokozottan védett és Natura 2000 területén található **kesztölci Kétágú-hegy** területén az alábbi feltételek teljesülése esetén tartjuk elfogadhatónak a sziklamászást.”*

Az Igazgatóság véleményében javasolt előírásokat a jelen határozat II. fejezetének 1. pontjában foglalt természetvédelmi előírásokba maradéktalanul beépítettem.

A fent nevesített helyszíneken az Osztály és jogelődje, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal által kiadott engedélyek alapján, az Igazgatóság által meghatározott útvonalakon, ill. az Igazgatóság felügyeletével már több éve folyik sziklamászó tevékenység és mindeközéig védett természeti érték veszélyeztetésére vagy károsítására nem került sor. A sziklamászó tevékenységek végzésével kapcsolatban az Igazgatóság rendellenességet nem észlelt, az nem járt jelentős hatással a védett, fokozottan védett, illetve Natura 2000 jelölő élőhelyekre, természeti értékekre nézve.

A mászó utak tekintetében figyelemmel voltam arra, hogy a kérelemben szereplő, Gerecse-hegység és Pilis-hegység területén található helyszínek tradicionális sziklamászó helyeknek számítanak, ahol több évtizede folyik sziklamászó tevékenység. Ezen

helyszíneken a sziklamászó tevékenység folytatása ellen az Igazgatóság már korábban sem emelt kifogást.

Fentiekre és az Igazgatóság véleményében foglaltakra tekintettel megállapítottam, hogy az Ügyfél által tervezett sziklamászó tevékenység folytatása – a jelen határozat II. fejezetének 1. pontjában foglalt természetvédelmi előírások betartásával – nem ellentétes a természetvédelmi érdekekkel és a Natura 2000 jelölés céljaival, ami Natura 2000 hatásbecslés készítése nélkül is megállapítható, ezért jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 1. pontja szerint, **a természetvédelmi engedély részbeni megadásáról döntöttem.**

A kérelemben szereplő helyszínek (sziklák és környezetük) sajátosságaiból adódóan bármikor előkerülhetnek védett, fokozottan védett fajok újabb adatai, felmerülhetnek előre nem látható problémák, melyek akár a jelen engedély módosítását is indokolhatják.

Fokozottan védett élő szervezetek élőhelyén, valamint élőhelye körül – a miniszter által rendeletben meghatározottak szerint – használati, gazdálkodási korlátozást rendelhet el a természetvédelmi hatóság.

Fentiek okán minden, sziklamászás engedélyezésére irányuló eljárás során kiemelt figyelemmel veszem számításba az érintett helyszínek természetvédelmi kezelői feladatait ellátó, így azok vonatkozásában mélyreható ismeretekkel rendelkező Igazgatóság véleményét, javaslatait.

Megállapítottam, hogy az engedély időbeli hatályának több évben történő megállapítása esetén nem volna biztosítható az aktuális helyzettel teljesen összhangban lévő természetvédelmi előírások kialakítása, melyre figyelemmel **jelen engedély időbeli hatályát 2019. december 31. napjáig állapítottam meg.**

Fentiekkel egyidejűleg megállapítottam, hogy az Osztály által 1592-9/2018. ügyiratszám alatt kiadott, **az Agora Sport és Szabadidő Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságot** (székhely: 2800 Tatabánya, Szent Borbála út 19.; a továbbiakban: Engedélyes) – **a tatabányai Turul-sziklákon létesített vasalt mászóutak további működtetésére, azokon az egyéni mászók számára technikai jellegű sporttevékenység folytatásának lehetővé tételére és az engedélyes szervezésében mászó túrák rendezésére – feljogosító természetvédelmi engedély érvényessége 2018. december 31. napjával lejárt.**

Az Engedélyes az idei évben – fenti tárgyú – természetvédelmi engedély kiadására irányuló kérelmet az Osztályhoz a mai napig nem nyújtott be.

Ezen tényre tekintettel **megállapítottam, hogy a tatabányai Turul-sziklákon létesített vasalt mászóutak természetvédelmi érdekeket és célokat, továbbá a Natura 2000 területek kijelölését és fenntartását szem előtt tartó használatának feltételei jelenleg nem biztosítottak, a helyszínen található védett természeti értékek megóvása nem garantált, melyre figyelemmel, jelen határozat rendelkező rész I. fejezet 2. pontja szerint, a kérelem részbeni elutasítása mellett döntöttem.**

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában”. Védett természeti

értéknek minősül a Tvt. 4. § e.) pontja szerint az „e törvény vagy más jogszabály által védetté, fokozottan védetté nyilvánított – kiemelt természetvédelmi oltalomban részesülő – élő szervezet egyede, fejlődési alakja, szakasza, annak származéka, illetőleg az élő szervezetek életközösségei, továbbá barlang, ásvány, ásványtársulás, ősmaradvány.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

A Kr. 4. § (1) bekezdése szerint „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.”

A Tvt. 77. §-a szerint „A természetvédelmi hatóság jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében az ügyfeleket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására, illetve a 78/A. § esetében a Kt. és a külön jogszabályokban meghatározottak szerinti megelőzési, illetve helyreállítási intézkedésre.”

A Tvt. 78. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A természetvédelmi hatóság korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységeket. A határozat - a védett természeti érték, terület közvetlen vagy súlyos sérelme, illetve veszélyeztetése esetében - fellebbezésre tekintet nélkül végrehajthatóvá nyilvánítható.”

Ezúton is felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint „Aki tevékenységével vagy mulasztásával

- a) a természet védelmét szolgáló jogszabály, illetve egyedi határozat előírásait megsérti;
- b) a védett természeti értéket jogellenesen veszélyezteti, károsítja, elpusztítja, vagy védett természeti terület állapotát, minőségét jogellenesen veszélyezteti, rongálja, abban kárt okoz;
- c) a védett természeti területet, továbbá barlangot jogellenesen megváltoztatja, átalakítja, illetve azon vagy abban a védelem céljával össze nem egyeztethető tevékenységet folytat;
- d) a védett élő szervezet, életközösség élőhelyét, illetőleg élettevékenységét jelentős mértékben zavarja;
- e) a természetvédelmi hatóság engedélyéhez, hozzájárulásához kötött tevékenységet engedély, hozzájárulás nélkül vagy attól eltérően végez természetvédelmi bírságot köteles fizetni.”

A fegyveres biztonsági őrsegről, a természetvédelmi és a mezei őrszolgálatról szóló 1997. évi CLIX. törvény 12. § (1) bekezdés a) és b) pontja szerint a természetvédelmi őrszolgálat tagja a nemzeti park igazgatóság működési területén jogosult és köteles a természet, valamint a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírások betartásának ellenőrzése során a természet és a régészeti örökség védelmének érdekeit sértő, a természeti értéket és területet - beleértve a védett természeti értéket és területet, illetve a Natura 2000

területet - (a továbbiakban: természeti érték vagy terület) veszélyeztető vagy károsító, valamint régészeti lelőhelyet károsító jogellenes cselekményt elkövető személlyel szemben az egyes rendészeti feladatokat ellátó személyek tevékenységéről, valamint egyes törvényeknek az iskolakerülés elleni fellépést biztosító módosításáról szóló törvényben meghatározott intézkedések és kényszerítő eszközök alkalmazására.

Határozatom a fent megjelölt jogszabályhelyeken alapul, illetve előírásaimat a Tvt. 31. §-a figyelembe vételével tettem meg.

Jelen határozat III. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul. Az Ákr. 124. § szerinti eljárási költségként fizetendő eljárási illeték mértékére az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) XIII. cím 1. pontja az irányadó. Az Ügyfél az Itv. 5. § (1) bekezdés d) pontja alapján teljes személyes illetékmentességben részesül.

A határozattal szembeni fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-ában foglaltaknak megfelelően – az Ákr. 118. § (2) és (3) bekezdése szerint – az Ákr. 116. § (1) bekezdése biztosítja, melyről az Ákr. 81. § (1) bekezdés alapján tájékoztattam az Ügyfelet. A fellebbezés illetékének összegét az Itv. 29. § (4) bekezdése alapján határoztam meg (IV. fejezet)

Jelen döntés, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztettek elő, a közlés utáni 15. napot követő napon külön értesítés nélkül véglegessé válik az Ákr. 82 § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Hatáskörömet a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése, (3) bekezdés a) pontja, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja; illetékességemet ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, 2019. április 11.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:


Hanyuné Krausz Szilvia
mb. osztályvezető



Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

*Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges
záradékolás megjelenítését szolgálja.*

